

Compte rendu de la session de printemps 2008 des élus de la section 07 du comité national de la recherche scientifique

19 au 23 mai 2008

Rédigé par : P. Baptiste (SNCS-FSU), A. Choisier (SGEN-CFDT), C. Durieu (Club EEA), B. Jouvencel (Club EEA), C. Michel (SPECIF), B. Oriola (Sud Recherche), F. Pierrot (SNCS-FSU), H. Prade (SNCS-FSU), L. Pronzato (SNCS-FSU), I. Queinnec (SNCS-FSU), M. Riveill (SPECIF), D. Rossin (SNCS-FSU), E. Sanlaville (SPECIF)

Le présent rapport est un résumé, pas nécessairement dans l'ordre chronologique, des débats qui ont eu lieu lors de la session de printemps 2008 de la section 07 du comité national. Ce document n'ayant aucune valeur officielle, ses rédacteurs ne peuvent être tenus pour responsables d'erreurs ou d'omissions. Vos commentaires et vos questions sont les bienvenus. Ce compte rendu a vocation à être diffusé le plus largement possible. N'hésitez donc pas à le transmettre autour de vous.

La section est composée de :

Philippe Baptiste (membre du bureau), CR, LIX, Palaiseau,
Gérard Bailly, DR, GIPSA-Lab, Grenoble,
Nicole Bidoit, PU, LRI, Paris,
Prosper Chemouil, DR, France-Telecom, Issy-les-Moulineaux,
Annick Choisier, AI, LIMSI, Orsay
Bruno Durand (membre du bureau), PU, LIF, Marseille,
Cécile Durieu, MC, SATIE, Cachan,
Christophe Fonte, IR, CRAN, Nancy,
Bruno Jouvencel, PU, LIRMM, Montpellier,
Isabelle Magnin, DR-INSERM, CREATIS, Villeurbanne
Michel Malabre, DR, IRCCyN, Nantes,
Christian Michel, PU, LSIIT, Illkirch
Bernard Oriola, IR, IRIT, Toulouse,
Hélène Paugam-Moisy, PU, LIRIS, Lyon
François Pierrot (président), DR, LIRMM, Montpellier,
Henri Prade, DR, IRIT, Toulouse,
Luc Pronzato, DR, I3S, Sophia-Antipolis,
Isabelle Queinnec (secrétaire), CR, LAAS, Toulouse,
Michel Riveill (membre du bureau), PU, I3S, Sophia-Antipolis,
Dominique Rossin, CR, LIAFA, Paris,
Eric Sanlaville, MC, LIMOS, Clermont-Ferrand.

Certains membres n'ont été que partiellement présents durant cette session.

Des membres du département ST2I du CNRS ont assisté à temps partiel aux travaux de la section :
Véronique Donzeau-Gouge, directeur scientifique adjoint du département ST2I,
Eric Moulines, chargé de mission auprès du département ST2I,

Voici l'essentiel des tâches qui ont incombé à la section lors de cette session, et qui ont conduit à la production de 344 documents :

- Examen des dossiers des unités de recherche associées au CNRS qui sont en renouvellement quadriennal, ainsi que les dossiers de demande de création d'unités associées ou de rattachement d'unités existantes. Dans chacun des cas, la section établit un rapport et émet un avis concernant, officiellement, "l'analyse de la prospective de l'unité dans le cadre de la stratégie du CNRS", qui est transmis aux unités concernées.
- Évaluation biennale des chercheurs CNRS qui reçoivent un avis sur leurs activités de recherche.
- Étude de cas particuliers de chercheurs tels que des demandes par la section ou le département d'évaluation complémentaires, des demandes de changements d'affectation ou des reconstitutions de carrière.
- Autorisations à concourir aux concours CR2, CR1 et DR2¹.

Il est rappelé que la section n'a qu'un rôle consultatif sur l'ensemble des questions qu'elle examine (hormis les sujets relatifs aux concours).

1 Ouverture de la session

Le proces-verbal de la session d'automne 2007 est approuvé.

Le texte intitulé "Les STIC au CNRS : la position de la section 07 du Comité National", est discuté, complété, et co-signé par les membres présents de la section 07 au moment de la discussion. Ce texte a ensuite donné lieu à une pétition électronique, à l'adresse <http://www.irit.fr/Les-STIC-au-CNRS/>.

2 Retour sur la procédure d'évaluation mise en place par l'AERES

Un retour rapide sur les comités d'évaluation mis en place par l'AERES fait apparaître que, malgré quelques défauts d'organisation souvent dus à l'inexpérience et qui devraient donc disparaître assez facilement, ils se sont généralement tenus dans de bonnes conditions, et de manière assez similaire à ce qui était fait sous l'égide du CNRS. Une des raisons est certainement que l'on retrouvait le plus souvent dans ces comités d'évaluation des personnes habituées à participer aux anciens comités d'évaluation.

Les principaux problèmes soulevés lors de la discussion sont :

- un bruit a couru que les rapports des comités d'évaluation devaient se limiter à 5 pages. L'objectif était tout au moins de faire des rapports concis. En pratique, certains CE ont respecté les 5 pages (ce qui est très peu pour les grosses unités) d'autres pas du tout, ce qui ne facilite certainement pas l'harmonisation ultérieure des évaluations.
- Concernant le bilan général, le système disant aux présidents de comités d'évaluation de venir harmoniser les unités et de mettre les notes ne fonctionne pas correctement car ils viennent comme avocats des unités et ne peuvent pas les comparer à des unités qu'ils n'ont pas vues.
- La note finale que tout le monde a vu ressortir est une note unité et non pas une note par équipes comme cela avait été annoncé au départ. Les gros laboratoires, qui ont généralement à la fois des équipes très bonnes et d'autres en difficulté, sont vus globalement comme *A+*, ce qui montre bien

¹Le concours ayant eu lieu cette année avant la session de printemps, les autorisations à concourir ont fait l'objet d'une télé-réunion lors du bureau de la session de printemps, en janvier 2008.

qu'une simple note n'a pas beaucoup de sens. Seuls des rapports complets sont véritablement représentatifs de l'évaluation.

- Certains présidents de CE ont considéré les membres du CoNRS comme des représentants des personnels et pas comme des experts (il est pourtant écrit de manière claire dans le courrier que les présidents reçoivent que les représentants du CoNRS et du CNU sont des experts comme les autres).
- Les membres de la section dont les unités ont été évaluées signalent aussi que les ITAs, quand ils étaient là, n'avaient pas de mission et que la rencontre avec les personnels n'a eu lieu qu'en plénière (avec tous les experts) et de manière formelle, voire même en anglais dans un cas vu que des experts n'étaient pas francophones.
- L'absence de représentant de la section dans les unités où elle n'intervient que secondairement rend plus difficile la prise en compte de l'interdisciplinarité au CNRS (pourtant encouragée par le ministère et le CNRS).

En résumé, pour les laboratoires où il n'y a pas de problème particulier, l'AERES a fait normalement son travail. Par contre, dans le cas d'unités ayant des problèmes structurels, de fonctionnement, de gestion de ses personnels, d'équipes en souffrance, et pour lesquels il n'est pas suffisant de juste faire un rapport, l'AERES ne peut que rester dans son rôle d'évaluation, alors que les sections y ajoutaient un rôle essentiel de suivi et de soutien des unités.

3 Intervention/discussion avec Pierre Guillon

Pierre Guillon est venu discuter avec la section plusieurs fois pendant la semaine d'un certain nombre de points concernant le Département ST2I et l'actualité, particulièrement riche durant la semaine du 19 au 23 mai (interview de Valérie Pécresse dans Le Monde du 20 mai 2008, réflexions du CNRS sur son organisation en instituts, réunion organisée par l'INRIA des directeurs d'unités hébergeant des EPI (équipe-projet INRIA), CA exceptionnel du CNRS ...). La situation a tellement évolué dans les semaines qui ont suivi la session de printemps, qu'un compte-rendu des discussions serait désormais obsolète.

4 Concours de recrutement

4.1 Les postes

Les postes mis au concours 2008 dans la section 07 sont les suivants :

07/01 : 14 directeurs de recherche de 2ème classe,

07/02 : 6 chargés de recherche de 1ère classe,

07/03 : 1 chargé de recherche de 1ère classe sur l'apprentissage et sur les méthodes d'analyse de données ou sur l'étude du fonctionnement des grilles de calcul, affecté dans un laboratoire de physique nucléaire et hautes énergies, prioritairement au laboratoire de l'accélérateur linéaire d'Orsay ou au centre de calcul de l'IN2P3 à Lyon,

07/04 : 1 chargé de recherche de 1ère classe en STIC et santé, affecté à CREATIS, au LOA, au LSIIT ou à TIMC,

07/05 : 23 chargés de recherche de 2ème classe, dont 10 prioritairement sur des thèmes prédéfinis et 6 sur des thèmes et laboratoires prédéfinis,

07/06 : 1 chargé de recherche de 2ème classe en mathématiques pour les sciences de l'information et de la communication affecté dans un laboratoire relevant du département MPPU.

A tous ces concours sont associées des priorités thématiques (voir les arrêtés d'ouverture des concours sur le site du CNRS).

4.2 Autorisation à concourir

Ces autorisations ne concernent que les candidats qui ne remplissent pas les conditions requises (ceci est évalué au vu de leurs déclarations par les services juridiques du CNRS; il peut donc y avoir des candidatures déclarées recevables mais qui en réalité ne le sont pas vraiment; de tels dossiers, s'ils existent, seraient rejetés en fin de concours) au moment du dépôt de leur dossier (thèse à soutenir, diplômes étrangers, expérience de la recherche).

La liste des candidats autorisés à concourir est accessible sur le lien :

http://intersection.dsi.cnrs.fr:8080/inter_server/resultats-cc-fr.do?campagne=22

Compte-tenu de l'inversion temporelle entre les concours et la session de printemps, les autorisations à concourir ont fait l'objet d'une télé-réunion lors du bureau de la session de printemps, en janvier 2008.

4.3 Les auditions et jurys

Les candidatures sont réparties comme suit :

	07-01	07-02	07-03	07-04	07-05	07-06
Niveau	DR2	CR1	CR1	CR1	CR2	CR2
Postes	14	6	1	1	23	1
Cand.	70	56	10	13	315	39
Sélec.	5	9.3	10	13	13.7	39

Au total, il y avait 350 candidats chargés de recherche (437 candidatures), dont 45 femmes (13% en 2008, contre 16% en 2007, 14 % en 2006 et 16% en 2005). Il y avait 319 candidats CR2, dont 32 étaient aussi candidats CR1. Parmi les 70 candidats DR2, 3 étaient aussi candidats aux concours CR.

Par ailleurs, 39 candidats DR2 sont actuellement chercheurs au CNRS, représentant moins de 27% des promouvables (4 ans d'ancienneté en octobre 2008). De plus 20% de ces candidats sont des femmes, ce qui est très supérieur aux années passées, mais encore légèrement inférieur à leur représentation parmi les CR1 promouvables (25%). On constate sur ces chiffres l'autocensure en général des CR1 au concours DR2, et plus encore des femmes. Ces chiffres montrent clairement le découragement des agents CNRS quant à l'évolution de leur carrière (85 agents seront CR1 depuis au moins 10 ans en octobre 2008).

Comme les 2 années précédentes, la section 07 a auditionné les candidats DR. Les 3 candidats à des concours CR et DR auront été auditionnés deux fois.

Pour ce qui est des concours DR, les auditions pour les concours ont eu lieu du 17 au 19 mars 2008 à Meudon. La section était répartie en 2 sections de jury. Chaque candidat était auditionné 30 minutes par la section de jury où siégeait son rapporteur. Les candidats avaient à faire un exposé de 15 minutes (au maximum), suivi d'une séance de questions-réponses. Ils disposaient d'un rétroprojecteur, d'un

tableau et d'un vidéoprojecteur pouvant être utilisé exclusivement avec une clé USB comportant une présentation au format pdf. Le jury d'admissibilité pour les concours DR a eu lieu du 20 au 21 mars.

Pour ce qui est des concours CR, les auditions pour les concours ont eu lieu du 7 au 14 avril 2008 à Meudon. La section était répartie en 4 sections de jury. Chaque candidat était auditionné 20 minutes par la section de jury où siégeait son rapporteur. Les candidats avaient à faire un exposé de 10 minutes (au maximum), suivi d'une séance de questions-réponses. Ils disposaient d'un rétroprojecteur, d'un tableau et d'un vidéoprojecteur pouvant être utilisé exclusivement avec une clé USB comportant une présentation au format pdf. Le jury d'admissibilité pour les concours CR a eu lieu du 15 au 18 avril.

On rappelle que les classements du jury d'admissibilité sont susceptibles d'être modifiés par le jury d'admission, et que les affectations sont décidées par la Direction du CNRS.

4.4 Concours handicapé

Le CNRS organisait cette année une session de concours pour recruter des chercheurs handicapés. La procédure avait constitué à identifier des laboratoires candidats à l'accueil de chercheurs handicapés. Suite à un appel à concours général, sur toutes les thématiques du CNRS, et pour recrutement dans les laboratoires préalablement identifiés, les candidats ont été auditionnés par la section correspondant à leur thématique de recherche, durant les sessions de printemps des sections concernées. Les candidats retenus à l'issue de cette audition étaient ensuite classés par un jury commun pour tout le CNRS.

Les auditions ont eu lieu pendant la session de printemps. Deux candidats devaient être auditionnés par la section 7. L'un d'eux a retiré sa candidature et le second n'a pas été retenu à l'issue de l'audition.

5 Unités de Recherche

Les sigles d'unités de recherche qui apparaissent dans la suite de ce document sont :

- UPR : unité propre de recherche ;
- UMR : unité mixte de recherche ;
- UMI : unité mixte internationale ;
- LIA : laboratoire international associé ;
- LEA : laboratoire européen associé ;
- FRE : formation de recherche en évolution ;
- FR : fédération d'unités de recherche.

Après une présentation de ces formations par le (ou les) rapporteur(s), la section étudie chaque unité. Les décisions ont été systématiquement acquises par consensus lors de cette session. Un message est rédigé pour chaque unité. Il est à noter que les formations ne sont pas seulement examinées en termes de l'activité des chercheurs qui les composent, mais aussi du point de vue de la vie collective du laboratoire.

5.1 Renouveau des UMR rattachées principalement à la section 07

La section a émis un **avis très favorable** "sur la prospective dans le cadre de la stratégie du CNRS"² des unités suivantes :

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Chercheurs 7	Chercheurs 7 évalués
LIAFA	UMR7089	Pin	7	10	9 (7 favorables, 2 différés ³)
PPS	UMR7126	Curien	7, 1	6	4 (3 favorables, 1 différé)
LIX	UMR7161	Baptiste	7	12	10 (9 favorables, 1 différé)

Remarque : la différence entre le nombre de chercheurs d'une unité (issu de LABINTEL) et le nombre de chercheurs évalués par la section vient du fait que les chercheurs en disponibilité, en détachement, les nouveaux entrants et les chercheurs titularisés lors de la session d'automne précédente ne sont pas évalués.

La section a émis un **avis très favorable** "sur la prospective dans le cadre de la stratégie du CNRS" des unités suivantes, **assorti de recommandations** :

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Chercheurs 7	Chercheurs 7 évalués
LSIIT	UMR7005	Heitz	7, 19	2	1 (favorable)
LAMSADE	UMR7024	Paschos	7, 37	3	2 (tous favorables)
LIPN	UMR7030	Fouqueré	7	3	2 (tous favorables)
CRAN	UMR7039	Richard	7, 8, 30	1	0
LORIA	UMR7503	Tombre	7, 34	13	12 (10 favorables, 1 différé, 1 réservé)

La section a émis un **avis favorable** "sur la prospective dans le cadre de la stratégie du CNRS" des unités suivantes :

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Chercheurs 7	Chercheurs 7 évalués
LIP6	UMR7606	Gallinari	7	15	13 (12 favorables, 1 réservé)
LIMSIS	UPR3251	Le Quéré	7, 10, 34, 27	15	14 (11 fav., 1 différé, 1 réservé, 1 alerte)

La section a émis un avis défavorable, non pas sur l'activité scientifique qui est excellente, mais "sur la prospective de l'unité dans le cadre de la stratégie du CNRS" (l'unité est très petite) de l'unité suivante :

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Chercheurs 7	Chercheurs 7 évalués
Eq. Comb. et Optimisation	UMR7090	Fonlupt	7, 1	3	2 (tous favorables)

²Suite à la création de l'AERES, c'est ainsi qu'est définie la nouvelle mission des sections concernant l'examen des unités.

³La typologie de l'évaluation des chercheurs est détaillée en début de la partie 6.

La section donne aussi un avis favorable aux changements de directeurs suivants :

Sigle	Unité	Ancien directeur	Directeur
LIAFA	UMR7089	Pin	Michel Habib
PPS	UMR7126	Curien	Thomas Ehrhard

5.2 Renouvellement des UMR rattachées secondairement à la section 07

La section a émis un **avis très favorable** au rattachement secondaire à la section 07 des unités suivantes :

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Chercheurs 7	Chercheurs 7 évalués
Logique mathématique	UMR7056	Delon	1, 7	0	-
ATILF	UMR7118	Pierrel	8, 34, 7	2	1 (favorable)
LPPA	UMR7152	Berthoz	27, 7, 25	1	1 (favorable)

La section a émis un **avis favorable** au rattachement secondaire à la section 07 de l'unité suivante :

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Chercheurs 7	Chercheurs 7 évalués
Observatoire Strasbourg	UMR7550	Bienayme	17, 7	0	-

La section a émis un avis défavorable au rattachement secondaire à la section 07 des unités suivantes :

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Chercheurs 7	Chercheurs 7 évalués
ESPCI	UMR7084	Cossy	12, 7	0	-
CEREMADE	UMR7534	Séré	1, 7, 37	0	-

5.3 Création de nouvelles unités issues de fusion d'UMR en renouvellement

La section a émis un avis très favorable au rattachement secondaire à la section 07 (section principale : 27) du projet d'UMR CIRCM (Zalc), issu de la fusion de l'UPR640 (LENA, Garnero, 5 chercheurs 07, 4 évalués, tous favorables), de l'UMR7593 (Vulnérabilité, adaptation et psychopathologie, Jouvent) et de l'UMR7091 (LGN, Mallet).

La section a émis un avis défavorable au rattachement secondaire à la section 07 (section principale : 9) du projet d'UMR Institut Gustave Eiffel (Potier-Ferry), issu de la fusion de l'UMR7132 (LMOPS, Fontana), de l'UMR7554 (LPPM, Patoor) et de l'EA 3096 (LGIPM, Rezg).

5.4 Renouvellements des FRE et création de nouvelles unités

La section a classé les demandes d'association au CNRS :

Avis très favorable à la création d'UMR :

Sigle	Unité	Localisation	Directeur	Sections	Chercheurs 7/évalués
-------	-------	--------------	-----------	----------	----------------------

ISIR	FRE2507	Fontenay	Bidaux	7	0/-
G-SCOP	FRE3028	Grenoble	Frein	7, 9, 1	5/4 (tous favorables)

Avis favorable à la création d'UMR :

Sigle	Unité	Localisation	Directeur	Sections	Chercheurs 7/évalués
Sysdiag	FRE3009	Montpellier	Molina	30, 7	0/-

Avis défavorable à la création d'UMR :

Sigle	Unité	Localisation	Directeur	Sections	Chercheurs 7/évalués
CENERG	FRE2861	Paris	Gicquel	10, 7, 19	0/-

5.5 Création de FR

La section s'est prononcée défavorablement à la création de la fédération Charles Hermite (Nancy, Henrot).

5.6 Cas particuliers laboratoires

5.6.1 Examen en cours de quadriennal

La section avait souhaité revoir des unités en cours de quadriennal :

Avis favorable :

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Chercheurs 7
LIG	UMR5217	Plateau	7, 34	23
LMA	UPR7051	Habault	9, 7	1

Avis réservé :

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Chercheurs 7
LIRIS	UMR5205	Péroche	7, 37	2

La section ne s'est pas prononcée sur le laboratoire CREATIS (UMR5220, Magnin), la visite ayant été finalement effectuée par le président de la section 30, compte-tenu de calendriers surchargés.

5.6.2 Changement de directeur et/ou directeur-adjoint

La section a émis un avis favorable aux changements de directeurs suivants⁴ :

Sigle	Unité	Ancien directeur	Directeur	Directeur adjoint
-------	-------	------------------	-----------	-------------------

⁴Seul l'avis concernant l'UMR8049 apparaît de manière officielle dans le relevé de conclusion, les autres dossiers nous ayant été transmis directement par le département, pour avis non officiel.

IGM	UMR8049	Roussel	Marie-Pierre Béal	Gilles Roussel
HeuDiaSyC	UMR6599	Charara	-	Thierry Denoeux
LTCI	UMR5141	Maître	-	Olivier Cappé

La section a émis un avis défavorable au changement de directeur adjoint du LIF (UMR6166, Denis).

5.6.3 UMI, LIA et LEA

Suite à la demande du Département ST2I, et sans que cela apparaisse dans le relevé de conclusions officiel, la section a examiné les demandes de création ou de renouvellement des structures internationales du département.

La section a émis un avis très favorable concernant les structures suivantes :

Sigle	Unité	lieu	directeurs
JRL	UMIN	Japon	Kheddar - Yokoi
LAFMIA	UMI3175	Mexique	Lozano
ILIKS	LEA	Italie	

La section a émis un avis favorable concernant les structures suivantes :

Sigle	Unité	lieu	directeurs
IPAL	UMI2955	Singapour	Racoceanu
IMMI	UMI3191	Allemagne	Mariani
Informatique	LIA	Japon	Codognet
	LIA	Brésil	Abou-Kandil

La section a émis un avis réservé concernant les structures suivantes :

Sigle	Unité	lieu	directeur
MICA	UMI2954	Hanoi	Castelli

5.7 Cas hors planning officiels

L'unité Lab-STICC (FRE3167) ayant été créée en janvier 2008 sans que la section ait eu à se prononcer sur ce projet de fusion des UMR6165 (LEST), UMR2872 (TAMCIC), de la FRE2734 (LESTER) et de l'EA3371 (SABRES), elle a souhaité rencontrer le porteur de ce projet Alain Hillion, qui est donc venu présenter cette nouvelle unité à la section.

Il est à noter que, par le jeu des restructurations, l'ancienne unité TAMCIC, qui représente près de la moitié des effectifs et moyens de LabSTICC, n'a jamais été évaluée durant ce quadriennal.

6 Chercheurs

6.1 Évaluation biennale

La section examine les activités des chercheurs CNRS des unités à mi-parcours de leur contrat d'association et des unités en renouvellement. Dans le cas des unités en renouvellement, les chercheurs sont examinés en même temps que leur unité. Un message est rédigé pour chaque chercheur, enregistré sur la base e-évaluation (évolution de l'ancienne EvalCN) à laquelle a accès le chercheur. Personne n'a su clairement exprimer à la section si le directeur d'unité a aussi accès aux messages qui sont adressés aux chercheurs de son unité. La section souhaiterait que, en particulier pour les cas où elle met en évidence des problèmes, le directeur de l'unité puisse avoir connaissance de ces problèmes.

Au cours de cette session de printemps, la section avait à évaluer l'activité de 285 chercheurs, dont 79 appartenaient à une unité en renouvellement rattachée à la section 07 (que ce soit en rattachement principal ou en rattachement secondaire), 184 appartenaient à une unité à mi-parcours rattachée à la section 07, 15 appartenaient à une unité à mi-parcours non rattachée à la section 07 et 7 (dont 6 appartenaient à une unité rattachée à la section 07) étaient vus en cas particulier suite à des demandes de réexamen suite aux sessions de printemps et/ou d'automne 2007. La section ne s'est pas prononcée (avis différé) sur l'activité de 24 chercheurs, qui n'ont pas transmis leur rapport d'activité dans les temps⁵. Ces chercheurs seront évalués en cas particuliers lors de la prochaine session d'automne.

Concernant les 261 chercheurs pour lesquels un rapport a été émis, plusieurs cas ont été distingués :

- la section a émis un avis favorable concernant l'activité de 246 chercheurs, représentant 94 % des chercheurs évalués.
- La section a émis un avis réservé concernant l'activité de 11 chercheurs. Cet avis réservé signifie que la section a identifié dans l'activité du chercheur un ou plusieurs éléments qui nécessitent un suivi spécifique par le département scientifique et/ou la direction des ressources humaines.
- La section a émis un avis d'alerte dans le cas de 2 chercheurs. Cet avis d'alerte signifie que la section exprime des inquiétudes sur l'évolution de l'activité de ces chercheurs et qu'elle recommande au CNRS d'agir envers ces chercheurs qui ne remplissent manifestement pas leurs obligations statutaires.
- La section a émis un avis défavorable sur l'activité d'un chercheur, car cette activité ne relève pas de la section 07.
- La section a produit un rapport mais avec un avis différé dans le cas d'un chercheur que la section souhaite continuer à suivre attentivement⁶.

L'évaluation biennale a concerné les laboratoires à mi-parcours suivants :

- Section 7 principale

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Cher. 7	Chercheurs 7 évalués
LAB-STICC	FRE3167	Hillion	7, 8	1	1 (réservé)
VERIMAG	UMR5104	Halbwachs	7	10	8 (tous favorables)
LTCl	UMR5141	Maitre	7, 8	15	11 (dont 10 favorables, 1 réservé)

⁵Blocage du site de dépôt strict. Pas de rattrapage possible pour les retardataires.

⁶L'avis différé est le seul moyen dont dispose une section pour revoir l'activité d'un chercheur hors de son évaluation biennale.

SAMOVAR	UMR5157	Becker	7	1	0
LE2I	UMR5158	Bilbault	7, 8	1	0
TIMA	UMR5159	Borrione	7, 8	4	3 (tous favorables)
LIRIS	UMR5205	Peéroche	7, 37	2	2 (tous favorables)
GIPSA	UMR5216	Chassery	7, 34	25	22 (18 fav., 3 différés, 1 réservé)
LIG	UMR5217	Plateau	7, 34	23	17 (14 fav., 1 différé, 2 réservés)
CREATIS	UMR5220	Magnin	7, 9, 30	4	4 (2 favorables, 2 différés)
IRIT	UMR5505	Farinas del Cerro	7, 34	22	19 (17 favorables, 2 différés)
LIRMM	UMR5506	Robert	7, 8, 22	24	18 (tous favorables)
TIMC	UMR5525	Demongeot	7, 30	7	6 (5 favorables, 1 différé)
LIP	UMR5668	Desprez	7	7	4 (tous favorables)
LABRI	UMR5800	Delest	7	15	12 (tous favorables)
STMS	UMR9912	vinet	7, 9, 27, 35	1	1 (favorable)
LAAS	UPR8001	Chatila	7, 8	50	42 (37 fav., 4 différés, 1 réservé)

– Section 7 secondaire

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Chercheurs 7	Chercheurs 7 évalués
LAGEP	UMR5007	Fessi	10, 7	2	2 (tous favorables)
IMS	UMR5218	Fouillat	8, 7, 30	1	1 (différé)
L. Jean Kuntzmann	UMR5224	Cottet	1, 7	7	4 (3 favorables, 1 différé)
L. Hubert Curien	UMR5516	Pigeon	8, 4, 7	1	1 (favorable)
L. physique ENS Lyon	UMR5672	Pinton	2, 11, 7, 5	5	5 (tous favorables)
CMP	UMS3040	Courtois	8, 7	1	1 (différé)

– N'appartient pas à la section 7

Sigle	Unité	Directeur	Sections	Cher. 7	Chercheurs 7 évalués
CDC	UMR144	Goud	23, 26	1	1 (différé)
IBCP	UMR5086	Deleage	21, 23, 30, 26	1	1 (favorable)
L. psychologie et neurocognition	UMR5105	Valdois	27	1	1 (favorable)
LAMA	UMR5127	Vuillon	1	1	1 (favorable)
Conservation des espèces...	5173	Couvet	29	1	1 (favorable)
ICJ	UMR5208	Wagner	1	1	1 (réservé)
IES	UMR5214	Gasquet	8	1	1 (favorable)
IMFT	UMR5502	Magnaudet	10, 20	1	1 (réservé)
CERCO	UMR5549	Fabre Thorpe	27, 25	1	1 (favorable)
IF	UMR5582	Brion	1	2	2 (tous favorables)
PREG	UMR7176	Benghozi	37	2	1 (favorable)
autres	EXT	-	-	3	3 (2 favorables, 1 différé)

Concernant les 7 chercheurs qui étaient vus en cas particuliers suite à des demandes de réexamen suite aux sessions de printemps et/ou d'automne 2007, l'avis de la section est favorable pour 4 d'entre eux. Un avis différé a été mis dans le cas d'un chercheur que la section souhaite continuer à suivre attentivement. Un avis défavorable sur l'activité d'un chercheur a été mis, car cette activité ne relève pas de la section 07. Enfin, un avis d'alerte a été émis pour le dernier cas.

6.2 Cas particuliers chercheurs

La section donne un avis favorable aux demandes :

- de changement d'affectation de Benoit GIRARD (UMR7152, LPPA) pour la FRE2507, ISIR.
- de changement d'affectation de Nicolas SCHABANEL (UMI2807, CMM) pour l'UMR7089, LIAFA.
- de changement de section de Benoit CHARLOT (UMR5214, IES) pour la section 08.
- de changement de section de Christophe COMBET (UMR5086, IBCP) pour la section 21.
- de changement de section de Meryem MARZOUKI (UMR7606, LIP6) pour la section 40.
- de changement de section de Georges RIEU (UMR8566, CRAL) mais refuse de se prononcer sur la section la plus adéquate.
- de renouvellement de mise à disposition d'Emmanuel MAZER (EXT100) auprès de la société PRO-BAYES.
- de renouvellement de mise à disposition de Pascal WEIL (SNC9845) auprès de l'Indian Institute of Technology Delhi, Inde.
- de renouvellement de mise à disposition de Sergio YOVINE (UMR5104, VERIMAG) auprès de l'Université de Buenos-Aires, Argentine.
- d'accueil en détachement de Daniel RACOCEANU (UMR6174, FEMTO-ST) au laboratoire IPAL, UMI2955, à Singapour.
- de renouvellement d'accueil en détachement d'Abderrahmane KHEDDAR au JRL, à Tsukuba.
- de renouvellement d'accueil en détachement d'Olivier STASSE au JRL, à Tsukuba.
- de titularisation d'Alexandre MUZY (UMR6134, SPE).

La section donne un avis défavorable aux demandes :

- de renouvellement de mise à disposition de Rafael LABOISSIERE (UMR5216, GIPSA) auprès de l'Unité INSERM U864.
- d'accueil en détachement de Samuel BOIVIN (UPR3251, LIMSI).

Sans que cela apparaisse dans le relevé de conclusion car la demande n'a pas été faite officiellement dans son espace chercheur durant la période prévue à cet effet, la section a émis un avis favorable à la demande de changement de section de Vincent DUQUENNE (UMR7090, Equipe de Combinatoire et Optimisation) de la section 27 vers la section 07, son activité de recherche relevant effectivement de la section 07.

6.3 Reconstitution de carrières

La section donne un avis favorable à la prise en compte du tiers complémentaire d'ancienneté pour :

- ALMANSA Andres (UMR5141, LTCI),
- BAUDOIN Lucie (UPR8001, LAAS),
- BEN NAIM Jonathan (UMR5505, IRIT),

- BERNARDI Olivier (UMR8628, Laboratoire de mathématiques d'Orsay),
- BIDAULT Sebastien (UPR5, LPEM), reconstitution de quelqu'un de la 8 ???
- BONAMI Pierre (UMR6166, LIF),
- CARAYOL Arnaud (UMR8049, IGM),
- CHALOPIN Jérémie (UMR6166, LIF),
- CHAUX-MOULIN Caroline (UMR8049, IGM),
- COMPORT Andrew (UMR6602, LASMEA),
- DELAUNE Stéphanie (UMR8643, LSV),
- DI NATALE Giorgio (UMR5506, LIRMM),
- FEVOTTE Cedric (UMR5141, LTCI),
- GENEVES Pierre (UMR5217, LIG),
- GONCALVES Daniel (UMR5506, LIRMM),
- GOUTTEFARDE-TANICH Marc (UMR5506, LIRMM),
- KASHEFI Elham (UMR5217, LIG),
- MARCHAL Loris, (UMR5668, LIP),
- RICHARD Adrien (UMR6070, I3S),
- THEOLEYRE Fabrice (UMR5217, LIG).

7 Autres

Suite à une demande d'examen effectuée par Michel Guglielmi, directeur de la publication "Traitement du Signal", la section s'est prononcée favorablement sur l'existence de revues francophones et soutient cette démarche. Elle considère cependant que les soutiens éventuels du CNRS doivent venir par le biais des GDR concernés et non pas directement par les départements scientifiques.